

Ocena jednostki organizacyjnej w zakresie wypełniania obowiązków dydaktycznych

Wydział Mechaniczny
na wydziale WM

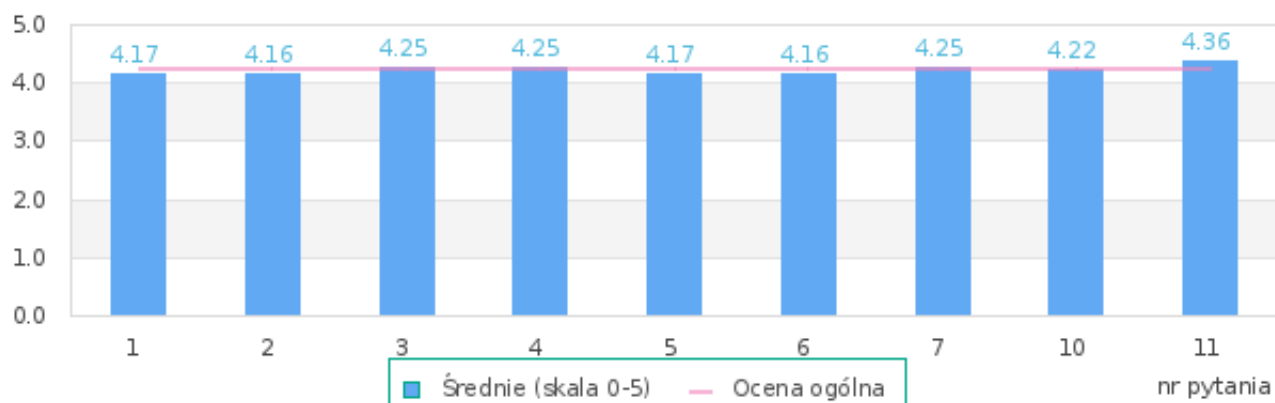
Katedra Materiałów Okrętowych i Technologii Remontów
rok.ak:2016/17I

Uprawnionych do oceny/wypełnionych: 1096/161

Ocena ogólna 4.21

Średnia frekwencja 91% - 100%

Średnie oceny z pytań



Nr	Treść pytania
1	1. Prowadzący na pierwszych zajęciach omówił program przedmiotu i zakładane efekty kształcenia, wymagania i kryteria zaliczenia przedmiotu.
2	2. Prowadzący dotrzymał ustalonych na początku zajęć kryteriów zaliczenia przedmiotu.
3	3. Prowadzący realizował zajęcia zgodnie z przedstawionym programem.
4	4. Prowadzący realizował zajęcia zgodnie z planem zajęć, zajęcia rozpoczynały i kończyły się punktualnie.
5	5. Zajęcia prowadzone były w sposób zrozumiały, komunikatywny i uporządkowany oraz przebiegały w życzliwej i zachęcającej do aktywności atmosferze.
6	6. Prowadzący rozbudzał zainteresowanie oraz zachęcał do samodzielnego poszerzania wiedzy w obszarze tematyki zajęć.
7	7. Zastosowane przez prowadzącego środki dydaktyczne były adekwatne do specyfiki zajęć (laboratoria, ćwiczenia itd.).
10	9. Na zajęciach praktycznych prowadzący wskazywał przykłady praktycznych zastosowań przekazywanej wiedzy teoretycznej.
11	10. Prowadzący był dostępny podczas konsultacji.

Odpowiedzi na pytania opisowe:

Lp	Jeżeli wybrałaś / wybrałeś odpowiedź TAK wskaż których przedmiotów to dotyczy.
1	Podstawy informatyki
2	Materiałoznawstwo Okrętowe
3	PIW LAB., PIW WYKŁAD
4	z wykładem
5	Wykłady
6	materiałoznactwo, technologia remontów, metrologia
7	Podstawy Inżynierii Wytwarzania
8	na wykładzie z Podstaw Inżynierii Wytwarzania
9	Wykłady z PiWu
10	Wykłady

Lp	Jeżeli korzystałaś/eś z konsultacji oceń ich jakość.
1	Nie korzystałem
2	Dało radę odrobić,, elegancko.
3	dobra
4	Bardzo wysoki poziom
5	Bardzo dobra
6	Bardzo dobrze, pomocny prowadzący, duża wiedza
7	punktualność, rzeczowość, wsparcie

Lp	11. Jakie zmiany należałoby wprowadzić aby podnieść jakość realizacji ocenianego przedmiotu.
1	Brak

2	Brak
3	Mniej rysowania, więcej wiedzy praktycznej.
4	Ocena adekwatna do umiejętności studenta, nie zakładanie, że nauczył się tylko na 3. Są studenci aspirujący na wyższe oceny.
5	KOZAK BABKA 10/10 WOULD BANG
6	Nic nie trzeba zmieniać 10/10.
7	Żadnych zajęcia prowadzone bardzo dobrze
8	lepsza koordynacja czasowa zajęć teoretycznych z zajęciami laboratoryjnymi
9	Żadnych zajęcia prowadzone bardzo dobrze
10	w miarę możliwości zwiększenie liczby zajęć praktycznych indywidualnych
11	Moim zdaniem, realizowany przedmiot był na wysokim poziomie
12	lepsza koordynacja czasowa z zajęciami teoretycznymi - wykład
13	Podczas laboratorium z tech. remontów prowadzącego nie interesowało co dzieje się na sali, ważniejsze były sprawy "kola naukowego". Pytając się go o przebieg ćwiczenia odpowiadał że wszystko powinniśmy umieć z wykładów... szkoda gadać
14	żadne
15	Poszanowanie studenta przez prowadzącego, realizacja zajęć zgodnie z planem, omawianie treści zgodnych z progiem zajęć / ćwiczeń, zainteresowanie studenta do przekazywanej treści /zmiana przekazania treści
16	Określić jasno warunki zaliczenia przedmiotu, tak aby nie opóźniało ono terminu obrony pracy inżynierskiej.
17	Zmiana prowadzącego
18	brak
19	Należy zachęcić prowadzącego do przestrzegania obowiązującego prawa na uczelni.
20	Brak
21	Nie da się wyżej podnieść jakości realizacji przedmiotu!
22	Zajęcia prowadzone na wysokim poziomie, prowadzący bardzo pomocny, tłumaczył wszystko jasno nie wymagane są zmiany
23	Dać mu podwyżkę. Wartościowy pracownik dydaktyczny
24	Zachowanie Pani Molendy jest poniżej jakichkolwiek norm
25	Żadnych zajęcia prowadzone bardzo dobrze
26	lepsze wyposażenie laboratorium (niektóre sprzęty zużyte), konieczność wielokrotnego powtarzania tych samych ćwiczeń, znaczące błędy pomiarów
27	Żadnych zajęcia prowadzone bardzo dobrze
28	Ćwiczenia były realizowane w sposób bardzo dobry, i w miłej atmosferze, ciężko by było wskazać cokolwiek do poprawy.